Rinnakkainen maailma – uskonkäsitykset

Kun egyptiläiset astuivat esiin esihistorian pimeydestä, myöhemmän korkeakulttuurin merkkejä oli jo nähtävissä. Egyptiläisten uskonkäsityksistä neoliittiselta kaudelta on hyvin vähän tietoa. Hautaustavat ja jumalankuviksi oletetut pienoisveistokset viittaavat samaan uskonnolliseen käsitemaailmaan, joka näyttää olevan ominaista kaikille varhaisille kulttuureille. Ryhmä, yhteiskuntarakenteen perusyksikkö, tunnustaa jumalten ylivallan ja pitää sitä toivottuna. Päällikkö tai myöhemmin kuningas toimi ihmisten ja jumalten välittäjänä. Hautoihin laitetuista esineistä päätellen egyptiläiset uskoivat jo tähän aikaan elämän jatkuvan kuoleman jälkeen.



Egyptin jumalten väitetään olleen nimettömiä voimia. Uusimmat tutkimukset kuitenkin osoittavat, että juuri vanhimmassa egyptiläisessä pantheonissa jumalilla oli nimet, joita voidaan etymologisesti[[1]](#footnote-1) jäljittää afroaasialaisten kielten juurille asti. Jumaliin ei siis vedottu ainoastaan voimina, joskin dynastiselta ajalta tunnetun jumalatar Sakhmetin[[2]](#footnote-2) nimi tarkoittaa ”mahtavaa”. Egyptissä nimi antoi uskovalle keinon käyttää kouraantuntuvasti apunaan kulttiesinettä ja myös jumalaa. Siksi on epätodennäköistä, että jumalat olisivat olleet varhaisimmallakaan ajalla pelkkiä nimettömiä voimia.



Yleiskäsitteestä ”jumala” (muinaisegyptin **netjer**, joka elää nykyisessä koptilaisessa liturgiakielessä muodossa **nûti**) kiistellään myös sekä sen alkuperän että sanan kirjoitusmerkin tulkinnan osalta. Hieroglyfimerkki

 on selitetty temppelin standaariksi, jumalallisen vallan merkiksi (kirveeksi ? ) ja käärityksi kulttiobjektiksi. Yksikään näistä selityksistä ei kestä kriittistä tarkastelua.



Egyptin pantheon oli toisaalta alueellinen ja toisaalta valtakunnallinen, mutta käsitti periaatteessa Egyptin tärkeimpien paikkakuntien jumalat. Kuuluisia tällaisia jumalia olivat Nekhenin Horus[[3]](#footnote-3), Omboksen Seth[[4]](#footnote-4), Gebeleinin Sebek[[5]](#footnote-5), Koptoksen Min[[6]](#footnote-6), Hermopoliin Thot[[7]](#footnote-7), Memfiin Ptah[[8]](#footnote-8), Heliopoliin Atum[[9]](#footnote-9) ja Saisin Neith[[10]](#footnote-10). Meillä ei ole varmaa tietoa siitä, kuuluivatko kaikki nämä jumalat jo esidynastisella kaudella egyptiläisten maailman ja jumalten synnystä muodostamaan käsiteavaruuteen. Minillä oli alusta saakka luomisvoimaa, mutta Ptahin ja Atumin luomisvoimasta on todisteita vain myöhemmissä teksteissä. Tietyt jumalat liittyivät luomisvoimaan vain toissijaisesti.



Eräät jumalat koettiin varhaiskaudelta alkaen tietyissä tilanteissa. Nämä tilanteet muovasivat voimakkaasti näistä jumalista syntynyttä perimätietoa ja niistä myöhemmin muodostettua kuvaa. Esimerkiksi Sethin arvostus muuttui Egyptin historian varrella milloin myönteiseen tai kielteiseen suuntaan. Myöhäiskauden alkuun saakka Sethiä pidettiin sekä voimakkaana auringonjumalan suojelijana että Osiriksen murhaajana. Sen jälkeen hänet samastettiin yhä selvemmin auringonjumalan viholliseen, mikä johti lopulta siihen, että hänet julistettiin kirotuksi. Eräät jumalat vaipuivat historian kuluessa täysin unohduksiin, esimerkiksi jänisjumala Wenut. Valon-ja maailmanjumalala Horus sai varhaiskaudella ilmeisesti yhdistäjän aseman, jonka hän kuitenkin menetti vanhan valtakunnan aikana Ralle. Jo esidynastisen ajan pantheonissa ilmenee hierarkkinen rakenne, kuten myöhemmistä lähteistä voidaan päätellä.



Egyptiläisten ”teologisen” ajatteluun edellytyksenä on yleensä pidetty sitä, että jumalat inhimillistettiin esihistoriallisen ajan lopulla. Tästä muutoksesta ei kuitenkaan ole varteenotettavia todisteita. Myöhempinä aikoina palvottiin sekä eläin- että ihmishahmoisia jumalia. Jumalan ilmenemismuoto ei vaikuttanut hänen arvostukseensa millään tavoin. Pikemminkin on ajateltava, että jumalten luonteessa ja ennen kaikkea heidän muodostamansa hierarkian painotuksessa oli tietynlaista vaihtelua. Eläin- ja ihmismuotoisia jumalia oli luultavasti jo esihistoriallisella ajalla. Mainioita esimerkkejä ovat Naqada II-kauden ns. parrakkaat miehet sekä esi- ja varhaisdynastisen kauden lukuisat eläinkuvat. Ihmishahmoisia mutta eläinpäisiä jumalia kehittyi dynastisen ajan alussa. Selitys heidän ilmestymiseensä saattaa löytyä pyrkimyksistä yhdenmukaistaa vastikään yhdistyneen Egyptin jumalmaailma. Vähäisistä kuvatodisteista ei voida tehdä tämän kauaskantoisempia päätelmiä. Voidaan myös otaksua, että tämän polyteistisen[[11]](#footnote-11) järjestelmän jumalat olivat tasaveroisia ja että heidän läsnäolonsa koettiin monissa eri muodoissa.



Kulttitoimitukset suoritettiin historian alkuaikoina aidalla ympäröidyssä yksinkertaisessa rakennuksessa. Aita korosti maalisen ja pyhän välistä eroa. Jumala saattoi asettua asumaan tällaiseen paikkaan, jossa jumalten maailma kohtasi ihmisten maailman. Varhaisilta ajoilta on säilynyt vain kuvia, jotka kertovat tämän rakennuksen ulkonäöstä, mutta eivät itse kulttitoimituksista.



Kuninkaan kultin esineistä saattaa olla apua selvitettäessä jumalten kulttia. Hierakonpoliissa on säilynyt kaksi paraatinuijan päätä, joista valtakunnan yhdistäjä Narmeria esittävä kuva ns. kolmekymmen-vuotisjuhlan tapahtumia. Tätä juhlaa vietettiin iäkkään kuninkaan kulttisen nuorennuksen nimissä hänen oltuaan vallassa kolme vuosikymmentä.



Esidynastisella ajalla päällikkö ja myöhempi kuningas omaksui ihmisten ja jumalten välittäjän roolin. Ilmeisesti hän oli haukkajumala Horuksen, valon ja maailman valtiaan, ruumiillistuma. Karisman haltija takasi maailman jatkuvuuden. Hänen oli uudistuttava vuosittain. Hänen oli myös suoritettava välttämättömät kulttiseremoniat, sillä jos jumala jäi paitsi uhreista, tämä ei täyttänyt rukoilijan pyyntöjä ( **do ut des** eli minä annan jotta sinä antaisit – periaate). Jumalaan kohdistuva rituaali voidaan luonteeseen riippuen tulkita kunnioituksen osoitukseksi, tekoihin kannustamiseksi tai jumalan vihan lepyttämiseksi. Kun jumalmaailmaa myöhemmin järjestelmällistettiin, Horus-kuninkaasta tui jumalten dynastian kulloinkin nuorin jäsen.



Juhlien yhteydessä esiintyessään muut jumalat saattoivat Horus-kuningasta lippujen muodossa. Nämä jumalat olivat paikallisjumalia, jotka seurasivat Horus-kuningasta palvelijoina, ns. Horus-seurueena. Horus-kuningasta palvelemalla jumalat varmistivat Horuksen vallan säilymisen ja saivat vastapalvelukseksi suojelusta.



Kuollut Horus ei oikeastaan millään muotoa sovi Horus-kuninkaaseen liittyvään käsitemaailmaan. Toistaiseksi ei ole kyetty vastaamaan siihen, mihin Horus kuoltuaan joutui. Käsitys kuolleesta jumala Osiriksesta oli tuskin voinut kehittyä vielä esidynastisella ajalla. Toisaalta ensimmäisen dynastian kuninkaanhaudoista löydetyt nuorten luurangot, jotka kaikesta päätellen eivät olleet peräsin luonnollisesta kuolleilta, viittaavat siihen, että heidät muurattiin hautaan elävinä. On todennäköistä, että kuningas kuollessaan otti palvelusväkensä mukaansa tuonpuoleiseen. Siirtymä elämästä kuolemaan nähtiin poismenoksi: ”Sinä et lähtenyt kuolleena, sinä lähdit elävänä”, vakuuttaa pappi edesmenneelle kuninkaalle hieman myöhemmän ajan pyramiditeksteissä.



Jumalmaailman järjestelmällistys vanhassa valtakunnassa

Lähes kaikki myöhemmillä kausilla tavattavat jumalat olivat olemassa jo vanhassa valtakunnassa. Pääkaupungista Memfiissä ja toisaalta tärkeimmistä palvontapaikoista kasvoi tärkeitä uskonnollisia keskuksia. Jumalat järjestettiin hierarkiaksi ja eri teologiat saatettiin sopusointuun. Tyypillisiä esimerkkejä tästä kehityksestä ovat Ptahin järjestelmä Memfiissä ja Atumin järjestelmä ”aurinkokaupungissa”, Heliopoliissa.



Vaikka Memfis oli valtionhallinnon keskus, se kilpaili Heliopoliin kanssa uskonnollisten järjestelmien edustajana. Myöhemmin muistiin kirjoitetusta, mahdollisesti hyvinkin vanhasta jumala Ptahin teologiaa käsittelevästä tekstistä saa käsityksen, että luominen tapahtui sanan voimasta kuten Vanhassa testamentissa. Sana luomisvoimana on sukua sille yhteydelle, jonka egyptiläiset näkivät esineiden nimeämisen ja niiden käytettävyyden välillä.



Tästä huolimatta Heliopoliin luomiskäsitys sai myöhemmin yliotteen, Atum, ”täydellinen”, josta kehittyi myöhemmin ilta-auringon jumala, synnyttää itsehedelmöityksen kautta ensimmäisen jumalaparin, Shun[[12]](#footnote-12) ja Tefnutin[[13]](#footnote-13).



Tämän maailman luomista koskevan käsityksen rinnalla saattoi olla muitakin, joskaan ne eivät oikeastaan liittyneet kuningasta koskeviin perinteisiin, ja olivat siten merkitykseltään paikallisia. Yksi tällainen käsitys oli oppi Hermopoliin kahdeksikosta, joka myöhemmin Amoniin yhdistettynä astui päivänvaloon eikä enää millään tavoin liittynyt paikallisjumala Thotiin. Kahdeksikon neljä jumalaparia ovat Nun[[14]](#footnote-14) **(alkumeri)** ja Naunet[[15]](#footnote-15) , Heh[[16]](#footnote-16) **(äärettömyys)** ja Hehet[[17]](#footnote-17), Kek (alkupimeys) ja Keket[[18]](#footnote-18) sekä Amon[[19]](#footnote-19) **(turvallisuus)** ja Amaunet[[20]](#footnote-20). Viimeksi mainitun parin saattoi korvata jokin toinen jumalapari. Kaikki neljä paria yhdessä kuvaavat luomakunnan alkutilaa, mutta Hermopoliista ei juuri löydy merkkejä varsinaisesta luojajumalasta. Kun hänet joskus harvoin mainitaan, hän muistuttaa valon jumalaa.



Jumalten edessä toteutunut kultti oli jumalten välitä keskustelua, jonka papit esittivät Horus-kuninkaan toimeksiannosta. Kuninkaan jumalallisuus varmisti sen, että jumalat ottivat uhrilahjat vastaan. Jumalat olivat puolestaan kuninkaan tavoin velvolliset toimimaan maatin[[21]](#footnote-21) hengessä. Maat oli egyptiläisen kulttuurin peruskäsite, jonka piiriin kuului kaikki olevainen jumalan luomistyöstä ihmisten oikeaan ja oikeudenmukaiseen toimintaan. Jumalten oli saatava maat aikaan ja ihmisten oli pidettävä sitä yllä. Kuninkaan tehtävänä välittäjänä roolissaan oli taata maatin säilyminen. Maat liittyi läheisesti auringonjumalaan ja esitettiin uudessa valtakunnassa henkilöitynä aurinkojumalan tyttäreksi. Kaikki maatia vastaan toimivat olivat jumalanvihollisia, olivat he sitten jumalia tai ihmisiä.



Kulttipaikkana oli temppeli, ympäristöstään erotettu jumalan maanpäällinen asuinpaikka. Temppelissä säilytettiin hänen kulttikuvaansa, joka oli yksi hänen ilmenemismuodoistaan. Jumalten temppeleiden arkeologisia jäänteitä on säilynyt ainoastaan vanhasta valtakunnasta.



Jumalten teologian muutokset näkyvät selvimmin kuningasta koskevassa teologiassa. Horuksen ja Sethin kilpailu vaikutti jo varhaisdynastisella kaudella kuninkaan teologiaan (tämä ilmenee kuningattaren tittelissä ”joka näkee Horuksen ja Sethin”), mutta vanhassa valtakunnassa kiista näyttää siirtyneen lähinnä siihen, oliko kuninkaan teologiassa etusijalla auringonjumala Ra vaiko kaupunginjumala Ptah (neljännestä dynastiasta lähtien kuninkaan yhtenä tittelinä oli ”Ran poika”).



Kaikista vastakkaisista väitteistä huolimatta kuninkaan titteli osoittaa, että hän oli auringonjumalalle alisteinen eikä suinkaan sijoittunut tämän yläpuolelle. Näiden kahden käsityksen välinen yhdistävä tekijä oli luultavasti taivaanjumala, jonka silmiä aurinko ja kuu symboloivat.



Auringonjumala edusti maailmankaikkeuden alati uudistuvaa osaa. Tätä osaa voidaan kutsua elävien maailmaksi. Yhtä aikaa aurinkoteologian aseman vahvistumisen kanssa kehittyi ikään kuin vastineeksi teologia Osiriksesta. Hän edusti maailmankaikkeuden lepäävää osaa, joka ilmeni konkreettisesti kuolemassa. Näistä kahdesta osasta muodostui yhdessä teologia elävästä ja kuolleesta kuninkaasta. Elävä kuningas on Horuksen yläpuolella yhteydessä Rahan, mutta alenee Horuksena pojaksi, joka suojelee isäänsä Osirista, kuollutta kuningasta, ja kostaa tämän puolesta. Osiriksen nimittäin murhasi hänen veljensä Seth. Egyptiläisissä teksteissä ei tosin milloinkaan puhuta elävästä Osiriksesta, mutta sitäkin useammin hänen kuolemastaan. Kuninkaan teologiassa on siis kaksi rinnakkaista juostetta, jotka sulautuvat vain osittain homogeeniseksi teologiaksi.



Käsitykset kuninkaan tuonpuoleisesta elämästä ovat vanhan valtakunnan ajalta selkeämmät, koska meillä on käytettävissämme pyramideihin kirjoitettuja rituaaleja, loitsuja ja hymnejä. Näitä yhdessä kutsutaan pyramiditeksteiksi. Myös tässä hahmottuu kaksi teologista piiriä, joihin kuninkaan teologian muutokset vaikuttavat. Toinen on auringon ja toinen Osiriksen piiri. Loitsukokoelma kirjoitettiin vanhan valtakunnan kuninkaiden pyramideihin viidennen dynastian lopulta alkaen. Loitsuja ei luotu tyhjästä tämän ajan kuninkaille. Kielellisistä seikoista päätellen ne juontuvat osin esi- ja varhaisdynastiselta kaudelta.



Kokoelman tarkoituksena oli suojella kuollutta kuningasta. Ne luotiin nähtäviksi siksi, että takeet vainajakultin aktiivisesta jatkumisesta ja siten loitsujen esittämisestä oli menetetty. Loitsujen ikuistaminen kirjalliseen muotoon merkitsi, että ne olivat maagisesti käytettävissä. Toisin kuin aiemmin luultiin, loitsuilla ei todennäköisesti ollut selvää järjestystä, joka olisi noudattanut vainajarituaalin vaiheita.



**Loitsuissa on nähtävissä kolme suuntausta**. Ensimmäisenä tavoitteena on maanpäällisen elämän jatkuminen. Tämä osa juontuu arkaaisen kauden ajattelusta. Toisena tavoitteena on taivas, mikä vastaa kuninkaan kutsumista taivaanjumala Horuseksi. Tällä saatettiin tarkoittaa yötaivasta, jossa yhdistyminen jatkuvasti tuikkiviin navanympärystähtiin enteilee ikuisuutta, tai päivätaivasta, jonka halki kuningas purjehtii aurinkolaivallaan. Kolmannen suuntauksen muodostivat tavoitellut tuonpuoleiset alueet. Tässä kohden aurinkoteologia yhdistyi Osiris-uskoon, joka lupasi elämän jatkuvan muumiossa, ba-sielussa ja kulttipatsaassa **(ka).** Arkeologisesti tätä kehitystä voi seurata neljännen dynastian jättimäisissä pyramideissa, jotka on tulkittu elävän Horuksen kuolleeksi Osirikseksi muuttumisen kulisseiksi. Pyramidien viereen haudattiin isoja veneitä, jotka voidaan yhdistää auringonkehrään ja tietenkin myös Osiriksen piiriin. Ra kulkee taivaallisella Niilillä veneessä ja Osiris ylittää sillä maallisen Niilin. Viidennen dynastian kuninkaat rakennuttivat pienempiä pyramideja ja niiden viereen aurinkopyhäköitä, joiden keskellä oli avopihalla pyramidioniin päättyvä obeliski.



Kaikki muut ihmiset olivat tuonpuoleisen elämän toivossaan riippuvaisia kuninkaan elämän jatkumisesta ja pyrkivät siksi tämän läheisyyteen hautapaikkansa valinnassa.



Amonin lisääminen pantheonin keskivaltakunnan aikana

Vanhassa valtakunnassa kehittynyttä jumalajärjestelmää laajennettiin tai supistettiin myöhemmillä kausilla vain muutamilla jumalilla. Toisella esikristillisellä vuosituhannella johtavassa asemassa oli alkuperältään tuntematon Amon, joka sulautui aurinkojumala Rahan. Theban seudulta tulleet uudet kuninkaat tukeutuivat aluksi sotaisaan paikalliseen haukkajumala Montuun[[22]](#footnote-22) [[23]](#footnote-23). Heille oli suureksi avuksi, että Montu muistutti ulkomuodoltaan Horusta. Uudella Amonilla oli erilaisia ilmiasuja, mm. ityfallinen, mikä oli tyypillinen Koptoksen vanhalle jumalalle Minille.



Kuolleiden jumala Osiris nousi kesivaltakunnasta lähtien yhä selvemmin kuolleiden valtakunnan johtoon. Yksityishenkilötkin uskoivat tuolloin pystyvänsä kuninkaan tavoin muuttumaan kuoltuaan Osirikseksi, mutta jumala Osiriksen ja Osirikseksi muuttuneen vainajan samastus on vain näennäistä. Kuninkaat ja virkamiehet perustivat Osiriksen palvontapaikalle Abydokseen ”jumalan terassille” valekappaleita ja steelejä päästäkseen osallistumaan Osiriksen juhliin. Samalla paikalla oli jo esi- ja varhaisdynastiseen aikaan muistohautausmaa.



Osiriksen juhlat kuuluivat vuosittaisiin uusiutumisseremonioihin, jotka olivat hyvin tärkeitä maatin palauttamisen ja jatkuvuuden varmistamiseksi. Potentiaalinen jumaltenvihollinen surmattiin nimittäin Abydoksen kulttijuhlassa.



Kuninkaan jumalallisuus kyseenalaistettiin niinä synkkinä aikoina, jolloin Egypti jakautui poliittisesti. Kuninkaan lähipiiri kirjallisuudessa korostettiin kuninkaan inhimillisyyttä: kuningasta valtion korkeimpana virkamiehenä, kuningasta erehtyjänä, kuningasta maatia rikkovana syntisenä. Kuninkaan toiminta jumalana sen sijaan jäi taka-alalle – jumalasta puhuttiin yksikössä tai viitattiin johonkin tiettyyn luojajumalaan. Jumala oli määrännyt maatin ja toteutti sitä itse, mutta ihmisten keskuudessa todellisuus oli jotain aivan muuta. Kysymys jumalan oikeudenmukaisuudesta ( vrt. Leibnizin Theodikée) otettiin selvästi esiin ja jumalaa vaadittiin vastuuseen: ihmiset olivat joutuneet epäoikeudenmukaisuuden uhreiksi. Avoimeksi jää vain, esitettiinkö nämä kysymykset vasta keskivaltakunnassa vai muodossa tai toisessa jo vanhassa valtakunnassa. Niiden keskivaltakunnassa saama kirjallinen muoto saattaa olla vanhasta valtakunnasta juontuvan pohdiskeluprosessin lopputuote.



Väestön sivistyneen osan näkemyksissä kuningas ei enää ollut jumala eikä edes verrattavissa jumaliin. Kuningasta sfinksinä tai uhraajana esittävät veistokset ja maalaukset kuitenkin vahvistavat kuninkaan edelleen toimineen jumalten ja ihmisten välittäjänä. Horuksena, Ran poikana, kuningas kuului edelleen jumalten maailmaan, ja ilman hänen myötävaikutustaan jumalallisuus olisi kadonnut Egyptistä. Kuningas oli jumalten temppeleiden rakennuttaja, uhritoimitusten johtaja ja maatin mukaisen elämän jatkumisen takaaja.



Käsitykset tuonpuoleisesta

Keskivaltakunnan aikaisista kuninkaan tuonpuoleista elämää koskevista käsityksistä on hyvin vähän tietoa. Kuninkaat haudattiin pyramideihin vanhan pääkaupungin Memfiin eteläpuoliselle, Faijumiin asti ulottuvalle alueelle. 12.dynastian aikana hallinnut Sesostris II[[24]](#footnote-24) näyttää uudistaneen hautaustapoja merkittävästi siirtämällä pyramidinsa sisäänkäynnin eteläpuolelle pohjoispuolelta, jonne se oli aiemmin tapana rakentaa. Tämä muutos on kuitenkin epäolennainen verrattuna pyramidin keskiosan käytävä- ja kammiojärjestelmään. Sitä verrattiin Osiris-hautaan. Näin haluttiin tukea kuninkaan samastamista kuolleiden jumalaan Osirikseen. Kuninkaiden kuolontemppelissä vietetyissä juhlissa ei kuitenkaan viitata nimeltä Osirikseen vaan Sokariin, joka oli Sakkaran nekropolin kuolleidenjumala. Juhlien välissä tosin järjestettiin ns. suuri kulkue ja wag-juhla, jotka kuuluivat Abydoksen tärkeimpiin juhliin. Uudessa valtakunnassa määritellyksi kuolleen kuninkaan määränpääksi tuli auringonjumalan jatkuvasti uudistuva maailma. Koska Ra ja Osiris, kuten keskivaltakunnasta lähtien selvästi näkyy, miellettiin saman pallon puolikkaiksi, kuninkaan kaksinainen suuntautuminen toisaalta aurinkojumalaan ja toisaalta kuolleidenjumalaan on ymmärrettävissä elävän ja kuolleen kuninkaan kaksinaisuuden heijastumaksi. Egyptiläiset näyttävät täydentäneen tätä jo vanhan valtakunnan aikaan syntynyttä ajatusta uusilla toisinnoilla luopumatta kuitenkaan vanhoista käsityksistään.



Yksityishenkilöissä näkyy, että he halusivat aluksi omaksua Horuksen osan, isäänsä Osirista hoivaavan ja hänen puolestaan kostavan ”rakastavan pojan” roolin. Tämä kehitys on yleensä tulkittu kuolleiden valtakunnan demokratisoitumiseksi. Käsite on kuitenkin rajattava hyvin suppeaksi. Demokratisoitumisesta pääsivät nimittäin osallisiksi lähinnä virkamiehet, joiden huolenpidon tuonpuoleisessa kuningas takasi. He saivat kuolleina lisänimen ”vanhurskas”, joka alkujaan kuvasi Horusta. Tämä epiteetti[[25]](#footnote-25) on selvä viittaus Horukseen, poikaan, isänsä kuoleman kostajaan.



Tuonpuoleisessa ei-kuninkaalliset vainajat joutuivat oikeuden eteen. Heidän maanpäälliset tekonsa punnittiin vaa’assa, jonka toisessa kupissa oli maat. Punnituksesta selvittyään vainaja siirtyi ”tulisaarella” asuvien autuaiden seuraan. Vainaja tarvitsi kuitenkin eräänlaisen kartan osatakseen suunnistaa kanavien ja tulijärvien sokkelossa. Tätä tarkoitusta varten arkun pohjassa oli tuonpuoleisen kartta. Arkun kyljissä taas oli maagisia loitsuja (arkkutekstit) sekä kuvia hautaan laitetuista esineistä.



Valtakunnanjumalat ja auringonjumala uudessa valtakunnassa

Jumala Amonin ja samalla aurinkojumala Ran aseman ennennäkemätön vahvistuminen alkoi 18.dynastian aikana. Amon-Ran asema huipentui 21.dynastian aikana, jolloin Amonin ylipapit ottivat myös maallisen vallan, jota jumala oli aatteellisella tasolla käyttänyt jo pitkään. Ensimmäiset merkit siitä ovat säilyneet oraakkeleissa, joilla perusteltiin kuningatar Hatshepsutiin[[26]](#footnote-26) valtaannousu.



Jumalakäsityksen olennaisin muutos lienee siinä, että nyt lähes kaikki jumalat olivat osallisia auringon palvontaan. Jopa krokotiilijumala Sebek[[27]](#footnote-27) omaksui keskivaltakunnassa auringonjumalan ominaisuuksia. Jumalten sitominen aurinkoteknologiaan sumensi yksittäisten kulttien alkuperäistä luonnetta ja vaikeuttaa niiden tulkintaa entisestään. Amon-Rassa nämä kaksi jumalaa ovat niin tiiviisti yhdessä, että heitä on lähes mahdoton erottaa.



Aurinkojumala Ra menetti uuden valtakunnan aikana huomattavan osan luomisvoimastaan. Taivaanlehmän kirja, Amarna-kauden lopulta lähtien kuninkaanhautojen seinille kirjoitettu myytti, kertoo ikääntyvästä auringonjumalasta, joka vetäytyy vanhuudenpäivitykseen taivaaseen, kun maan päällä asuvien kapinoivien ihmisten hallitseminen käy hänelle raskaaksi. Tämän selvimmin ei jumalan ja ihmisten välistä juopaa ole missään konkretisoitu.



Amonin palvonnan vahvistumisen myötä Amonia alettiin ajan mittaan väittää ainoaksi luojajumalaksi. Hän jätti varjoonsa aurinkojumala Ran luovuuden, joka oli siirtynyt Atumille. Tuonpuoleista koskevat käsitykset edellyttivät kuolleen jumala Osiriksen ja elävän jumala Ran yhteenkuuluvuutta. Näin pitkälle Amon-Ran teologit eivät menneet, joten Ra jäin tuonpuoleiseen yksin.



Amon-Rasta tuli kuitenkin todellinen luojajumala siinä mielessä, että hän oli elävä poliittinen jumala, joka israelilaisten Jumalan tavoin hallitsi maalliset tapahtumat ja ohjaili niitä suvereenisesti jumallista tahtoaan toteuttaessaan. Maat oli tietenkin myös Amon-Ran toiminnan perustana, sillä oraakkeleissa tehtiin ratkaisuja, jotka tähtäsivät juuri maatin toteuttamiseen. Samalla maat kuitenkin vähitellen hävisi maan päältä ja liittyi tiiviisti jumalaan, jonka tahdoksi se vastedes tulkittiin.



Näiden suurten teologisten kehityslinjojen rinnalla kukoisti perinteiseen tapaansa lukuisia pienten jumalten kultteja joko suurten asutuskeskusten vieraskultteina tai kunkin jumalan palvontapaikan pääkulttina. Samalla jumalten ilmenemismuoto muuttui. Eläinhahmoisten jumalten asema vahvistui 18.dynastian aikana. Eläimiä pidettiin jumalten elävänä kuvana, heidän ba-sielunaan, mutta tämän kehityksen takana on paljon mutkikkaampi teologinen ajattelu, jossa jumala todenäköisesti yhdistettiin kuninkaaseen samalla tasolla kuin Horus-seurue esidynastisen aikaan.



Aurinkoteologian kehitys huipentui Amarna-kauden ohimenevässä uskonnollisissa mullistuksessa. Akhenaten erotti systemaattisesti auringonjumalan Atonin nimellä Anomista ja luopui kaikissa perinteisistä luojajumalista valitsemansa Atonin hyväksi. Atonilla ei enää ollut ihmisen eikä eläimen muotoa. Auringonkehrä säteineen oli yhtä kuin auringonjumala. Akhenaten loi uskonnon eläville. Kuolemalla ei ollut siinä juuri sijaa, joten Osiris säilytti asemansa myös Amarna-kaudella[[28]](#footnote-28). Kuningas löi Atonin ainoana jumalana läpi määräämällä kaikkien muiden jumalten nimet hävitettäväksi. Kansa ei todennäköisesti totellut hallitsijansa määräystä. Yritykset tämän tietynasteisen monoteismin[[29]](#footnote-29) läpiluomiseksi kaatuivatkin kokoon pian Akhenatenin kuoleman jälkeen.



Ramessidi-kaudella korostettiin jälleen kaksinaista jumalakuvaa, toisin sanoen jakoa poliittiseen luojajumalaan ( = Amon) ja ennen ajan alkua vaikuttaneeseen luojajumalaan ( = Ra). Lisäksi tällä kaudella jatkettiin entiseen tapaan kaikkia muitakin kultteja. Jumalat koettiin nyt myös historiallisiksi, mikä ilmeni, mikä ilmeni mm. jumalten systemoinnissa dynastiaksi. Jumalan poliittinen puoli tarjosi tilaisuuden siihen, että Amon-Ra otti myös poliittisen vallan osassa maata.



Kuningas oli myös uudessa valtakunnassa jumalten ja ihmisten välittäjä. Kuningas sai erityistä painoa jumalan poikana. Jumala (Amon-Ra) siitti kuninkaan ja määräsi yhdessä muiden jumalten kanssa hänen tulevasta kohtalostaan. Akhenatenin hallituskaudella auringonjumalan pojasta tuli teologisesti Egyptin ensimmäisen teokratian[[30]](#footnote-30) ”nuorempi osakas”. Hän ja kuningas viettivät yhdessä nuortumisjuhlaa, jota siihen asti vain kuningas oli voinut viettää.



Vaikka kuninkaat yrittivät kovasti olla jumalille mieliksi osoittamalla heille lahjoituksia, he eivät pystyneet säilyttämään johtoasemaansa kultissa, vaan Ramessidi-kauden lopulla Amonin ylipapit alkoivat painostaa heitä poliittisesti. Tämä oli ulkoinen merkki siitä, että jumalat – ennen kaikkea jumalten kuningas Amon-Ra – oli otettu mukaan historialliseen todellisuuteen.



Tuonpuoleista koskevien käsitysten kaksijakoisuus säilyi uudessa valtakunnassa. Toisaalta niin kuninkaat kuin yksityishenkilötkin tukeutuivat aurinkoteologiaan, joka tarjosi heille jatkuvasti uudistuvan tuonpuoleisen elämän tuoman varmuuden. Toisaalta taas muuttuminen Osirikseksi antoi heille takuun fyysisestä säilymisestä. Kumpaakin tarvittiin kuoleman kynnyksen ylittämiseksi. Tämä ajatus huipentui ensinnäkin Amduatissa, eräässä kuolontekstissä, joka sai aikaan sen, että kuningas osallistui auringon kiertoon. Ramessidi-kaudella Amduatiin[[31]](#footnote-31) lisättiin muita tekstejä (Porttien kirja, Luolien kirja), joita vain kuningas sai käyttää. Amduat kertoo auringonjumalan vaarallisesta yömatkasta, jossa hän lyhyeksi aikaa mystisesti yhdistyy ruumiiseensa Osirikseen. Tämän ykseyden liikkuvana osana auringonjumalasta tulee Osiriksen ba-sielu. Maanpäällisten ja tuonpuoleisen yhdistyminen käy tästä selvästi ilmi. Kuningas antoi virkamiehilleen luvan kirjoituttaa hautoihinsa myös tämän kirjan tekstin. Yksityishenkilöille tärkeämpi teksti oli kuitenkin Kuolleiden kirja, jossa on alustavasti mukana jo suurin osa kaikesta siitä, mitä faraolle varatuissa kirjoissa kerrottiin. Yksityishenkilöt alkoivat 18.dynastian aikana kääntyä suoraan jumalan puoleen käyttämättä enää kuningasta välittäjänään.



Uuden valtakunnan jälkeisen ajan jumalat

Kun politiikan painopiste oli lopullisesti siirtynyt pohjoiseen, siellä harjoitetut kultit astuivat etualalle. 21.dynastian aikana Karnakin Amon-Ran johtoasema oli ilmeisen kiistaton, mutta myöhemmin libyalaisvallan aikana kultti rajoittui Theban seudulle. Libyalaiset hallitsijat palvoivat erityisesti Harsafesia, Herakleopoliin vanhaa kaupunginjumalaa. Libyalaisilla oli Heraklopoliissa tärkeä nekropoli. Varmistaakseen valtansa myös Theban alueella libyalaiset hallitsijat valjastivat käyttöönsä ns. Amonin jumalapuolisen viran, josta on todisteita jo 18.dynastian ajalta. Nimittämällä tähän pappisvirkaan omia perheenjäseniään pohjoisen hallitsijat ulottivat valtansa etelään. Tämän ajan piirtokirjoitukset kuitenkin kertovat, että libyalaiset hallitsijat eivät nauttineet Amonin suosiota.



Kun ihmisten ja jumalten välittäjä menetettiin, ihmisten oli käännyttävä suoraan jumalten tai jonkin tarkemmin nimeämättömän jumalan puoleen. Vaikka tässä puhutaan yhdessä kulttikuvien taakse kätkeytyneestä jumalasta, kyse ei ole sen paremmin aatteellisella kuin käytännön tasolla monoteismista, vaan jumalan kaikkialle ulottuvasta vallasta, joka monilta osin oli ihmisten käsityskyvyn ulottumattomissa. Amenopen[[32]](#footnote-32) opissa on paljon yhtymäkohtia Vanhan testamentin oppeihin, mikä viittaa niiden olevan lähtöisin samoista aatteellisista juurista.



Jumalan etäisyys virallisessa kultissa merkitsi yksittäiselle uskovalle jumalan läheisyyttä. Ihmisen huomion kohteena oli kulttipatsaiden takainen jumala. Kulttikuva patsaskaapissaan tai alttarillaan esitti jumalan nähtävässä muodossa faraolle tai tavalliselle uskovalle. Tällä tavoin ihminen loi ”valitsemalleen” jumalalle asunnon ja takasi siten itselleen jumalan suopeuden. Jumalten erottaminen patsaistaan oli ajatuksena kytenyt jo pitkään Egyptin teologien mielessä, kunnes he nyt tietyin seurauksin toteuttivat sen käytännössä. Kuten niin monessa muinais-Egyptin uudistuksessa myös tässä täydennettiin oikeastaan vain vanhoja käsityksiä uudella ylimääräisillä näkökulmalla.



Uskovien sisäänpäin kääntyneisyys sai ponta, kun he alkoivat tuntea vastenmielisyyttä ulkomaisten dynastioiden ohjaamaa kulttia kohtaan. Tämä kehitys päättyi tilapäisesti Amon-Ran ja muiden jumalten palvonnan vahvistuessa 25.dynastian aikana. Ylä-Nubian hallitsijat, joiden alueella Gebel Barkalissa oli yksi Amon-Ran tärkeimmistä alueellisista palvontakeskuksista, hyökkäsivät Egyptiin 700-luvun lopulla muun muassa sillä verukkeella, että he halusivat taata Amonin kultille myös Egyptissä arvonsa mukaisen aseman. Selostustensa mukaan nämä kuninkaat palvoivat myös muita perinnäisiä jumalia. Näistäkin selostuksista käy tosin ilmi, että uskonnosta oli tullut politiikan välikappale.



Seuraava, saiittinen dynastia[[33]](#footnote-33), joka nousi valtaan assyrialaisten tuella, tuki perinteitä tavalla, jota kuvataan Egyptin renessanssiksi ja joka ulottui myös teologiaan. Ns. valtakuntajumalten palvonta menetti kuitenkin suhteettoman vaikutusvaltansa jäätyään syrjään vähäisempien jumalten palvonnan yleistyessä.



Ramessidi-kaudesta lähtien asemiaan vahvistaneita uusia jumalia sanotaan usein kansanjumalaksi. Tällaiseen nimitykseen ei kuitenkaan löydy juuri lainkaan perusteita. Ei liioin voida väittää, että jumalten tehtävät olisivat vasta tässä vaiheessa eriytyneet. Kukin jumala saattoi olla vastuussa tietystä alueesta, mutta vastaavaa oli nähty jo aiemmin, kun esimerkiksi Thot vastasi kirjoitustaitoisista tai Ptah käsityöläisistä. Uudet jumalat olivat osittain lähtöisin sivukulteista: aiemmin merkityksettömät jumalat astuivat eturiviin. Tämä kaikki selittyy sillä, että suuret kultit eivät enää täyttäneet tehtäväänsä, koska niiden jumalat olivat erääntyneet uskovien ulottumattomiin.



Näihin uskonnollisiin muutoksiin kuului myös kulttikuvan käsitteen mutkistuminen. Temppeleissä pidettiin tähän aikaan yleisesti eläimiä, jotka toimivat samalla kulttikuvana ja elävänä osana jumalaa. Kulttikuvat miellettiin jumalan ka-ilmentymäksi, eläin eläväksi olennoksi, jolla oli liikkuva ba-sielu. Egyptiläiset pohtivat ba-sielun suhdetta lepäävään ruumiiseen jo keskivaltakunnan aikana. Pyhä eläin oli toisaalta ka-hahmo, jossa jumala saattoi asua, ja toisaalta jumalan elävä sielu. Pyhien eläinten suuren määrän selittää jumalten ilmenemismuotojen moninaisuus. Egyptiläiset eivät selvästikään nähneet näiden käsitteiden välillä ristiriitaa.



Amonin kultin edustajien ja kuninkaiden väliset ilmeiset valtapoliittiset vaikeudet alkoivat jo Amarna-kaudella. Kun Amonin ylipapit ottivat poliittisen vallan 21.dynastian aikana, yksi kuninkaan teologian peruspilareista, hänen asemansa maallisen ja taivaallisen alueen välittäjänä, kyseenalaistui. Vaikka kuninkaan tittelit säilyivät ennallaan, ne viittasivat enää pelkästään poliittiseen valtaan.



Kuninkaan tietenkin yrittivät näön vuoksi pitää perinteistä kiinni jatkamalla temppelien rakentamista. Meidän luettaviksemme säilyneissä teksteissä kuitenkin kerrotaan selvästi, että kuoleman jälkeen virkamiehistä huolehti jumala eikä kuningas. 18.dynastiasta lähtien voimistunut jumala Amon-Ran poliittinen toiminta ja etelässä sijainneen Amonin temppelivaltion maantieteellinen etäisyys 21.dynastian kuninkaiden valtion maan pohjoisosassa selittävät, miksi käsitys kuningaskunnasta oli korjaamattomasti romuttunut. Tätä juopaa ei kyennyt korvaamaan edes jumalallisen järjestyksen (maat) tilapäinen palautus 25.dynastian kuninkaiden aikana. Kuninkaasta oli tullut poliittinen hahmo, jonka oli keskitettävä kaikki voimansa valtansa säilyttämiseen.



Jumalat määräsivät pääsyn Osiriksen siunattiin valtakuntaan. Päätösvalta vainajan kohtalosta tuonpuoleisessa oli nyt jumalalla eikä enää kuninkaalla. Näin jumalat anastivat kuninkaan valtuuksia, ja heidän edustajansa karsivat kuninkaalta yhä lisää oikeuksia. Kuolleiden hallitsijan Osiriksen valtakunta kukoisti kuten aina ennenkin ja oli kuolleiden päämäärä. Tähän valtakuntaan pääsemiseksi käytettiin magiaa kaikissa muodoissaan. Keinot, joilla elämän jatkuminen tuonpuoleisessa voitiin taata, tuotiin yhä lähemmäksi vainajaa. Tämä johti siihen, että hautavarustus rajoittui arkkuun ja muutamaan harvaan vainajakultissa tarvittavaan esineeseen.



Usko Osirikseen kuolleiden jumalana ei kuitenkaan aina yhdistynyt selvästi aurinkouskoon. Kuninkaan kehittivät uusia keinoja turvatakseen tuonpuoleisen elämänsä. Mielenkiintoisin yritys poiketa normeista oli varmasti se, kun luovuttiin muumion muotoisesta arkusta. Jonkin aikaa kuninkaat haudattiin hopea-arkkuihin, joissa oli haukan pää. Haukkajumala saattoi liittyä mihin tahansa jumalaan, joka esiintyi haukan hahmossa tai oli muodoltaan haukan kaltainen. Nykyisin emme enää pysty selvittämään tämän uuden arkkutyypin merkitystä.



Teologian systemointi Ptolemaiosten aikana ja roomalaiskaudella

Kreikkalaisen ja egyptiläisen kulttuurin hedelmällinen kohtaaminen ei voinut olla vaikuttamatta myös jumalmaailmaan. Makedoniasta tulleet uudet hallitsijat jatkuivat omassa piirissä perinnäisiä kreikkalaisia kultteja, mutta katsoivat pian aiheelliseksi osoittaa kunnioitusta Egyptin uskonnolle. Kreikkalaisten ja egyptiläisten yhteen saattamiseksi luotiin varhaisilla Ptolemaiosten kaudella egyptiläisen Osiris-Apiksen perinteiden pohjalta jumala Sarapis, jonka ulkoinen ilmenemismuoto vastasi kaikin puolin hellenistisiä käsityksiä.



Uusi jumala nautti uudessa pääkaupungissa ”Egyptin Aleksandriassa” suurta kunnioitusta, mutta muualle maahan palvonta ei juuri levinnyt. Horus, Osiris, Isis, Anubis ja eräät muut jumalat saivat vahvasti hellenistisen ulkoisen ilmeen. Näistä Osiris lienee säilynyt lähimpänä Egyptin perinteitä, mutta Isiksestä tuli täysin hellenistinen jumala. Isiksen kultti kehittyi ajan mittaan mysteereiksi, joihin uskovat pääsivät mukaan vasta käytyään läpi initiaatioriitit.



Egyptiläisten jumalten vetovoimia oli ilmeisesti siinä, että heillä oli valta päättää ihmisten kohtalosta.



Edfun Horuksen, Denderan Hathorin ja muiden perinteisten egyptiläisten jumalten palvonta kukoisti tämän uuden teologian rinnalla. Kreikkalaiset kolonistit antoivat egyptiläisille jumalille kreikkalaiset nimet. Esimerkiksi Amonista he käyttivät nimeä Zeus, Horuksesta nimeä Apollon, Bastetista nimeä Afrodite. Toisinaan tästä kreikkalaisesta tulkinnasta oli myöhemmille polville apua jumalten tunnistamisessa. Eri jumalten pääpalvontapaikoista käytetään tästä syystä kreikkalaiseen tapaan nimiä Apollinopolis, Diospolis, Afroditopolis jne.



Temppeleistä tuli egyptiläisen ajattelun turvapaikkoja. Temppeli oli jumalan maailmakaikkeus, jossa hän suoritti luomistyötään. Egyptiläiset kaiversivat kaikki kutakin jumalaa koskevat muistamisen arvoiset tiedot temppelien seiniin – rituaalit, kultin myytit ja niihin tarvittaen kirjakääröjen tekstit. Ptolemaiosten ja roomalaisajan temppelit antavat siksi runsaasti tietoa jumalista. Näidn tietojen tulkinta on vasta alullaan. Joissakin tapaukissa perinteitä on pystytty jäljittämään vanhemmillekin kausille.



Egyptin jumalten kuvat koostuvat tähän aikaan yhä selvimmin monista elementeistä. Hymneistä tämä monikoosteisuus alkoi paljon aikaisemmin, mutta vasta myöhäiskaudella se levisi jumalten kuviin, joissa kehittyi paikoin vaikeatajuisia.



Kun kristinusko 200-luvun lopulla kukoisti Egyptissä koptilaisen kirkon muodossa, maa joutui nopeasti kristityn eliitin vaikutuspiiriin. Se pyrki tarmokkaasti iskostumaan kansaan monofysiittisen teologiansa, jonka mukaan Jeesus on yksinomaan jumalallinen eikä sen jumalallinen että inhimillinen.



Koptilaiset suhtautuivat faraoiden ajan muistomerkkeihin täysin ymmärtämättömästi. Koptilaiset munkit hävittivät suurimman osan egyptiläisistä kuvateoksista, kun anakoreettien liike[[34]](#footnote-34) syntyi 200-luvun alussa ja erakkomunkit asuttivat hylättyjä luolia, enimmäkseen hautoja. Pakhom perusti 300-luvulla luostariliikkeen, jota Shenute laajensi ja ke-hitti. Koptilaisten luostareiden suuresta määrästä kertovat jo ne lukuisat paikannimet, jotka alkavat arabian sanalla Deir.



Koptilaisten Jumala oli sama kuin kristittyjen Jumala, eikä Hänessä ole yhtäläisyyksiä egyptiläisiin jumaliin, joskin eräiden kuva-aiheiden, kuten Jeesus- lasta imettävän Neitsyt Marian, voidaan katsoa juontuvan Osiriksen, Isiksen ja Horuksen kuva-aiheista. Uudessa uskonnossa oli kaksi osatekijää, jotka puuttuivat vanhasta egyptiläisistä uskonnosta: hurmio ulkoisena ja mystiikka sisäisenä ilmiönä.



Toisin kuin saman ajan egyptiläiset kultit koptilainen kirkko veti erittäin voimakkaasti puoleensa laajoja kansankerroksia. Egyptiläiset kultit avautuivat ainoastaan asiaan vihkiytyneille, joskaan ne eivät olleet mysteeriuskontoja. Tämä tarkoittaa, että ne perustuivat jumalan antamaan ja myös jumalaa sitovaan maailmanjärjestykseen, maatiin.



Vaikkei makedonialainen sotapäällikkö Ptlemaios varmastikaan ollut egyptiläisten kulttien kannattaja, hän kuitenkin kruunautti itsensä Egyptin kuninkaaksi vanhassa pääkaupungissa Memfiissä. Egyptiläiset eivät olisi tunnustaneet häntä kuninkaaksi, ellei häntä olisi voideltu Memfiissä.



Varhaiset Ptolemaiokset mukautuivat yhä selvemmin edeltäjäkuninkaidensa tapoihin. Kultin harjoituksessa noudatettiin vanhaa käytäntöä, jonka mukaan kuningas delegoi tehtävänsä papeille.



Kuningas saattoi rahallisesti huolehtia temppelien kunnossapidossa, mutta kuolleista huolehtiminen oli jo 900-luvulla eKr. siirretty pois kuninkaan vastuulla.



Ptolemaiokset ottivat käyttöön uskonnon tarjoaman mahdollisuuden, jota oli sovellettu Egyptissä aiempina aikoina vain hyvin pidättyvästi: elävän hallitsijan jumalallistamisen. Koska hellenistiset hallitsijat saattoivat saada myös Egyptin kulttuuripiirin ulkopuolella osakseen kunnioitusta jumalana, herää kysymys, onko tämä ajatus johdettava egyptiläisistä uskonkäsityksistä vai onko todennäköisempää, että sen pontena oli hellenistinen ajattelu.



Faraoiden kulttuurin viimeisinä vuosisatoina oli yleissääntönä, että jokaisen oli itse huolehdittava omasta tuonpuoleisesta hyvinvoinnistaan. Ptolemaiosten kuolemaan liittyvät tavat olivat kreikkalais-makedonialaiset ja siksi selvästi erilaiset kuin egyptiläisten tavat.



Ylä-Egyptissä ne, joilla oli siihen vara, haudattivat itsensä samaan kalliiseen tapaan kuin edellisinä vuosisatoina. Olennaisinta hautakulttuurissa oli ruumiin jäljittely arkun säilyivät siten käytössä. Faijumin kreikkalaisväestö omaksui egyptiläiset hautaustavat, joskin kreikkalaiset muuttivat varsinaista muumiota: kääreisiin laitettiin kuolleen kasvojen eteen hänen muotokuvansa. Vaikka tätä tapaa käyttivät kreikkalaiset ja hellenisoituneet egyptiläiset, muumiomuotokuvan tehtävä saattoi olla sama kuin vanhan valtakunnan aikaisen varapään, joka sijoitettiin hautaan vapaana liikkuvan sielun suunnistusavuksi. Muotokuvat samoin kuin muumiointi sinänsä osoittavat kreikkalaisten omaksuneen egyptiläisten kuolonkultista ulkoiset ilmentymät. Sen sijaan emme lainkaan tiedä, omaksuivatko he myös siihen liittyvät teologian.
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