Taivaallinen kuningaskunta

Kuningaskunta oli muinaisegyptiläisen kulttuurin tukipilari. Jopa Rooman keisarit alistuivat Egyptissä paikallisiin kuningaskunnan perinteisiin. Keisari Decius[[1]](#footnote-1) (249 – 251 eKr.) uhrasi viimeisenä Edfun temppelin pronaoksessa jumala Khumille kolme ja puoli tuhatta vuotta sen jälkeen, kun Egyptin kuningaskunta vanhimpien todisteiden mukaan perustettiin. Tällä ajanlaskulla käsitykset kuningaskunnasta toki muuttuivat, muuta pääpiirteissään instituutio pysyi samana. Valtaistuimelle noustessaan kuninkaasta tuli ” ihminen jumalan roolissa” (E. Hornung[[2]](#footnote-2)), jumala Horuksen maanpäällinen seuraaja jumala ”Gebin valtaistuimella”. Hallitsijassa yhdistyivät hänen yksilöllinen, aikaan sidottu henkilönsä ja ideologian ajaton ihannehahamo. Todellisuuden ja tavoitteiden väliset jännitteet eivät olleet ristiriidassa egyptiläisen kuningaskunnan käsitteen kanssa, vaan vastasivat faraon kaksinaista luonnetta, johon kuului sekä inhimillisiä että jumalallisia ominaisuuksia.



Kuninkaan tittelit ja vallanmerkit

Egyptin kuningaskunnan jatkuvuus ilmenee jo ulkoisesti kuninkaan titteleissä, joilla hänet osoitetaan kuninkaanvallan tämänhetkiseksi edustajaksi ja joilla myös esitetään hänen poliittinen ohjelmansa, samoin kuin hänen ajan mittaan vain hieman muuttuneissa vallan symboleissaan sekä dogmin[[3]](#footnote-3) vaatimissa kuninkaan tekojen kuvissa.



Kuninkaan titteli koostui viidestä nimestä joiden järjestys oli muuttumaton. Ns. Horus-nimellä kuningasta luonnehdittiin jumala Horuksen edustajaksi, sillä Horuksen valta maailmasta oli siirretty kuninkaalle. Seuraavana oli Nebti- eli valtiatarnimi ( egyptin **nebti** tarkoittaa ”kahta valtiatarta”), jolla viitattiin yläegyptiläiseen kotkajumala Nekhbetiin ja alaegyptiläiseen käärmejumala Wadjetiin kuninkaan suojelijoina. Kuninkaan tittelin kolmannen osan muodosti merkitykseltään toistaiseksi puutteellisesti selitetty ns. kultainen nimi ( tulkittiin aiemmin ”kultaiseksi Horus-nimeksi”)., Yleisimmin kohtaamamme kuninkaan tittelin neljännen ja viidennen nimen, jotka muista nimistä poiketen kirjoitettiin nimikehyksiin, kartusseihin[[4]](#footnote-4). Nämä nimet olivat titteliä ”Ylä- ja Ala-Egyptin kuningas” seuraava valtaistuinnimi sekä kuninkaan syntymänimi. Jälkimmäisen edellä on ilmaus ”Ran poika”, sillä kuningasta pidettiin neljännestä dynastiasta lähtien aurinkojumala Ran poikana.



Kuninkaan aseman osoittivat konkreettisesti hänen vallanmerkkinsä, jotka paitsi symboloivat hänen mahtiaan myös suojelivat häntä. Kuninkaan pukeutumisen ja vallanmerkkien juuret ulottuvat osin arkaaiselle kaudelle. Esimerkiksi härän häntä viittaa varhaiskauden eläinvoimiin ja kuninkaan  härkämäisyyteen. Kuningasta saatettiin kuvata myös  haukaksi tai  leijonaksi. Hänet puettiin kuvissa erilaisiin lannevaatteisiin, usein ns. shendutiin, mutta ajankohdasta ja tilanteesta riippuen myös takkiin, paitaan, erilaisiin viittoihin tai pantteriturkkiin. Kuninkaalla on yleensä päässään kruunu, esimerkiksi Ylä-Egyptin valkoinen kruunu, Ala-Egyptin punainen kruunu, yhdistyneen Egyptin kaksoiskruunu tai sininen kruunu (khepresh, ns. sotakypärä). Hallitsijalla on joskus päässään myös lakki, raidallinen nemes-päähine tai pelkkä peruukki. Otsalla hänellä on ureuskäärme, joka karkottaa vihamieliset voimat hänen luotaan. Kuninkaan vallan yleisimmät symbolit ovat koukkupäinen valtikka ja piiska.



Kuningas ja maat-käsite

Useimmat kuvat eivät esitä kuningasta historiallisena yksilönä, vaan roolissa, jossa hän toimii luodun maailman säilyttäjänä ja laajentajana ja johon kultti ja uskont4o hänet sitovat. Hänen toimintansa pohjana on **maat**, egyptiläisen maailmankuvan peruskäsite. **Maat tarkoittaa elämän ja maailman oikeaa järjestystä ja siten myös yhteiskunnallista solidaariutta[[5]](#footnote-5) ja maan vastuuntuntoista johtamista.** Kuninkaallisessa aamurituaalissa todetaan, että auringonjumala asetti kuninkaan maan päälle toteuttamaan maatia ja hävittämään isefetin, siis sekasorron ja epäoikeudenmukaisuuden. Samalla kuningas on sidoksissa maatiin: hän ei ole maailmanjärjestyksen yläpuolella vaan on osa sitä. Jumalat, kuninkaat ja ihmiset elävät maatissa.



Eräässä tärkeässä kulttitoimituksessa kuningas tuo jumalalle maatia esittävää veistosta. Yksittäinen kuningas on tässä prosessissa vain tämän ikuisen tehtävän tämänhetkinen, katoava toteuttaja, yksi jäsen pitkässä edeltäjien ja seuraajien ketjussa, josta hän itsekin on vahvasti tietoinen.



Koska kuningas oli maailmanjärjestyksen säilymisen takaaja, maailmaa uhka tuho hänen kuollessaan. Siksi kruununperillinen luo valtaan noustessaan maailman uudelleen ja yhdistää jälleen vertauskuvallisesti Ylä- ja Ala-Egyptin. Kuninkaan ensimmäisen sotaretken maininta tai hänen esittämisensä kuvissa sotapäälliköksi, vaikkei hän ole koskaan sotinut, on nähtävä tätä symbolista taustaa vasten.



Kuninkaan valtaannoususta alkavan eheytymisen kuvaus löytyy esimerkiksi Merenpthahin ja Ramses IV:n hallituskauden alkua juhlistavista hymneistä. Uusi kuningas on tuskin ehtinyt nousta valtaistuimelle, kun pakolaiset jo palaavat kotiin, nälkää näkevät saavat syödä kyllikseen, alastomat on puettu, riitaantuneet sopivat erimielisyytensä, vääryydet on oikaistu ja maat palautettu voimaan. Vastaavasti keskivaltakunnan poliittisten kirjoitusten kärjistetyt kuvaukset hallitsijan puuttumisesta korostavat kuninkaanvaltaa hyvänä instituutiona.



Kuningasideologian mukaan kuninkaan  sydän sekä hänen ajattelunsa ja tahtonsa ovat jumalalliset, ja kuningas on kaikkitietävä ja täydellinen. Kuninkaan sana merkitsee sodassa oikeaa ratkaisua ja tuomionistuimissa oikeudenmukaista päätöstä. Hänen sanansa ovat vakuuttavia ja myös maagisia, sillä ne luovat uutta. Amonin hymnissä papyruksessa Leiden I 344 todetaan jumala Amonista. ”Sinun olemuksesi on se, mitä on Ylä-Egyptin kuninkaan sydämessä: sinun vihollisiisi hänen raivonsa kohdistaa. Sinä istut Ylä-Egyptin kuninkaan suulla. Hänen sanansa ovat sinun ohjeittesi mukaiset. Valtijan huulet ovat sinun pyhäkkösi, sinun majesteettisi asuu hänen sisimmässään. Hän lausuu maan päällä sen, mitä sinä olet määrännyt.” Eräässä huomionarvoisessa kohdassa todetaan hyksos Apopiksesta noin vuonna 1550 eKr.; ”Jota (viisauden jumala) Thot opettaa ja jonka suuhun (kirjurijumalatar) Sheshat on sylkenyt.



Kuningas maan suojelijana ja maailmanvaltiaana

Kruunajaistensa jälkeen kohtaamme kuninkaan lähinnä sotapäällikkönä, rakennuttajana, kultin suorittajana ja Egyptin suojelijana. Kaikki tehtävät, jotka hän näissä ominaisuuksissa suoritti, palvelivat luomakunnan jatkuvaa uudistumista ja ”olemassa olevan laajentamista” (E. Hornung).



Kuninkaan tehtävänä oli on olla maansa ruokkija ja huolenpitäjä, joka suojeli kansaansa ja säästi sen nälältä, köyhyydeltä ja väkivallalta. Ns. lojalistisessa opissa kuninkaanvallalla saavutettu yhteishyvä ilmaistiin näin: ”Se on oivallus siitä, mitä sydämissä on, hänen silmänsä näkevät kaikkiin ruumiisiin. Hän on auringonjumala, jonka johdolla ihmiset elävät. Joka on hänen varjossaan, saa runsaasti maaorjia. Hän on auringonjumala, jonka säteiden läpi ihminen näkee, ja joka valaisee kumpaakin maata kirkkaammin kuin aurinko… Hän saa maan vihertämään enemmän kuin Niilin tulva ja niin hän täyttää Egyptin hedelmäpuilla.”



Koko maailma oli rajoittamattomasti kuninkaan käytettävissä esimerkiksi hänen sanojensa taikavoiman kautta. Qubânin steelessä sanotaan Ramses II:sta: ”Kun sinä puhut vedelle: ’Tule ylös vuorelle’, alkuvesi tottelee kiireesti sanaasi.” Tämä maailman komennettavuus on kuitenkin vielä paljon kouraantuntuvampaa talouselämässä, oikeuslaitoksessa ja valtionhallinnossa.



Kuningas oli Egyptin valtias, joka sai maan hallintaansa jumalilta. Näin ollen hän oli myös periaatteessa kaiken maan ja sen hedelmien omistaja. Hänellä oli kuninkaallisia etuoikeuksia (tutkimusretkien järjestämisestä ja kaupassa ), talouselämässä monopoliasema ja oikeus sotaretkillä saatuihin sotasaaliisiin sekä Egyptin hallitsemien ulkoisten alueiden (Siinai, Nubia) kaivannaisiin. Kuningas toimi ylimpänä instanssina[[6]](#footnote-6) kaikissa tärkeissä hallinnollisissa viroissa ja edusti korkeinta tuomiovaltaa, joka Egyptissä valvoi lakien noudattamista.



Kuningas maailmanvaltiaana, joka hävittää Egyptin vihollisten symboloiman sekasorron ”kukistamalla viholliset” usein toistuvassa kuva-aiheessa, on kuninkaanideologian vakioteema. Kuningas taisteli ulkomaisten vihollisten ( egyptiläisen ideologian edellyttämää) kapinaa vastaan ja pyrki samalla olemassa olevan luomakunnan laajentamiseksi ulottamaan Egyptin rajoja kauemmaksi Afrikkaan sekä Aasiaan. Kuningas oli maailmanvaltias, joka alaisuuteen kuuluivat ”kaikki maat ja kaikki vieraat maat”. Hänen valtakuntansa ”eteläraja ulottuu niin kauas kuin tuuli puhaltaa ja sen pohjoisraja jatkuu valtameren ääriin”, kuten eräässä Buhenin piirtokirjoituksessa todetaan. Kaaoksen leimaamaa vastamaailmaa edustavat osaltaan myös eläimet, joita vastaan kuningas taistelee suurriistaa (leijonat, norsut) metsästäessään. Muilla ei ollut oikeutta suurriistan kaatoon.



Kuninkaan kultin toteuttajana

Kuninkaalla oli velvollisuuksia paitsi ihmisiä myös jumalia kohtaan. Aamurituaalin toteamuksen mukaan hänen tuli taata jumalten tyytyväisyys ja ”tuoda jumalille jumalten uhreja ja kirkastuneille vainajille vainajien uhreja”. Kultin toteutus ja kulttirakennusten teettäminen olivat kuninkaan yksinoikeus, joskin hän käytännössä siirsi kulttitehtävänsä papeille. Kuningas toimi välittäjänä ihmisten ja jumalten välillä, jumalathan olivat maan päällä läsnä vain välillisesti temppeleissään ja kulttipatsaissaan. Vain kultista huolehtimalla voitiin pitää yllä maailman jatkuvuuden kannalta elintärkeää yhteyttä jumaliin. Tutankhamenin ns. restauraatiosteelessä kuvataan vaikuttavasti Akhenatenin aikoja muistellen, mitä selän jumalille viime kädessä merkitsee: ” Kun hänen majesteettinsa (Tutankhamen ) ilmestyi kuninkaana, jumalten temppelit Elefantinesta deltan soille saakka olivat… jäämässä unohduksiin. Heidän pyhäkkönsä alkoivat rappeutua, kun niistä oli tullut sorakasoja, joissa kasvoi rikkaruohoja, ja niiden kulttihuoneet olivat kuin niitä ei olisi koskaan ollutkaan, ja niiden käytävät olivat kävelyteitä. Näin koko maa sairasti, ja jumalat käänsivät maalle selkänsä. Kun Syyriaan lähetettiin sotilaita laajentamaan Egyptin rajoja, he jäivät menestyksettä. Kun joku rukoili jumalaa, pyysi jumalalta jotain, jumalalla ei tullut. Kun samalla tavoin jumalatarta rukoiltiin, ei hänkään tullut. Heidän sydämensä olivat käyneet heikoiksi heidän hahmoissaan ja he tuhosivat sen mitä oli luotu.” Kultin laiminlyönti merkitsi maailman tuhoamista, sillä kultin tehtävänä oli lepyttää jumalat ja varmistaa heidän siunauksensa koituminen maan hyväksi.



Muinaisesta Egyptistä on säilynyt runsain määrin kuninkaan rakennuttamia muistomerkkejä. Pysyvien muistomerkkien rakentaminen oli hänen päätehtäviään. Muistomerkkiä tarkoittavan egyptin kielen sanan merkityksen huomioon ottaen etusijalla oli kuninkaan oman haudan rakennuttamisen ohella temppeleiden rakentaminen eri maakuntien jumalille.



Kuningaskunta historiassa

Egyptin kulttuurin kolmen vuosituhannen aikana käsitykset kuninkaanideologian peruspiirteistä sekä rituaalinen historiankäsitys muuttuivat selvästi.



Meillä on Egyptin synnystä tietoa 3000-luvun eKr. jälkipuolelta alkaen. Ensimmäiset oletettavasti kuninkaalliset haudat Hierakonpoliissa ( ja niiden maalaukset) sekä Abydoksessa (josta on löydetty hallitsijan valtikoita ja varhaisten kuninkaiden nimiä), koristepaletit ja koristellut nuijat sekä Palermon kivi[[7]](#footnote-7) (kuningasluettelo viidenteen dynastiaan saakka) kertovat, että Egyptissä oli kuningaskunta ja kuninkaanvallalla ideologia viimeistään vuodesta 3200 eKr. alkaen.



Näistä löydöistä seurannut meidän perspektiivimme pidentyminen vanhempaan egyptologiseen tutkimukseen verrattuna sai Egyptin kuningaskunnan synnyn näyttämään ”vähemmän hämmästyttävältä mutta sitäkin ymmärrettävältä” (J. Baines). Myös egyptologien käsitys kuninkaan asemasta vanhan valtakunnan ajoista lähtien oli muuttunut. Aiemmin oletettiin, että vanhan valtakunnan kuningasta pidettiin jumalana, ja myöhempi historiallinen kehitys tulkittiin kuninkaan jumalallisuuden jatkuvaksi heikkenemiseksi ja hänen virkansa inhimillisyyden vahvistumiseksi, mutta nykyisin on selvää, että myös vanhan valtakunnan kuningasta pidettiin ihmisenä. Ihannetapauksessa hän kuitenkin suoritti tehtävänsä niin täydellisesti, että hän oli tasavertainen jumalten rinnalla ja että hänet voitiin olemukseltaan samastaa näihin, varsinkin auringonjumalaan.



Amenofis III:n hallituskaudelta ( 1388-1351/50 eKr. ) lähtien auringonjumala Rahan samastettua kuningasta palvottiin jumalana jo elinaikanaan. Eräässä Ramses II:n aikaisessa tekstissä (Ptah – Tatenenin säädös ) kuningasta kuvataan ”eläväksi (luomisen jumalaksi) Khnumiksi”, ” jumalalliseksi kuninkaaksi, … joka syntyi (nuorena auringonjumalana) Kheperinä[[8]](#footnote-8), jonka ruumis Ra on, joka oli lähtöisin Raasta, jonka Ptah-Tatenen tuotti. ”Tässä kuningas on hänet valtaan nostaneen jumalan ”poika”, ”kuva” ja ”hahmo”, ”kaksoiskruunun kantaja, valkoisen kruunun poika, punaisen kruunun perijä, joka yhdistää (nämä) kaksi maata rauhan merkeissä.”



Keskivaltakunnassa korostettiin kuninkaanvallan välttämättömyyttä valtion ja yhteiskunnan hyvän takaajana. ”Kuningas Merikaran opissa” todetaan merkitsevästi: ”kuninkuus on hyvä virka.”



Tässä vaiheessa ja kasvamassa määrin myös uudessa valtakunnassa kuninkaan teot eivät olekaan itsestään selviä, vaan ne perustellaan ja usein niitä myös luonnehditaan ainutkertaisiksi historiallisiksi tapahtumiksi. Esimerkiksi Thutmosis I:n valloituksista todetaan, että ”vastaavaa ei ole edeltäjien anaaleissa sitten Horuksen seuraajien ( ensimmäisten kuninkaiden)”. Omassa erityisasemassaan on Ramses II:n selonteko Kadeshin taistelusta, jonka tavoitteena näyttää olleen valmistella historiallisesti ainutlaatuista rauhansopimusta heettiläisten kanssa. Tässä selonteossa on nähtävissä toinenkin pyrkimys, joka tuli esiin uuden valtakunnan aikana: jumala puuttui yhä useammin historian kulkuun. Tämä heikensi kuninkaanvallan merkitystä ja johti 21.dynastian aikana Amonin teokratian[[9]](#footnote-9) perustamiseen Thebassa.



Myöhäiskauden kuninkaat tukivat ennennäkemättömässä määrin Egyptin kulttuurin perinteiden elvyttämistä. He alamaisineen elivät tietoisesti ”vuosituhansia käsittävässä muistiavaruudessa, joka oli heidän silmiensä edessä… ja jonka kaikki sopukat oli valaistu niin kronologisesti kuin historiallisestikin” (J. Assman[[10]](#footnote-10)). Tähän aikaan Egyptin kuningasta tarkoittava ilmaus **per-aa** (”suuri talo” ) levisi hepreankieliseen perimätietoon. Nykyinen **farao** on kehittynyt tästä sanasta.



Egyptin kuningaskunnasta teki varsinaisesti lopun kristinuskon voittokulku. Kristinusko korvasi uskon maanpäälliseen hyvää toteuttavaan kuninkaaseen, aurinkojumalan poikaan, uskolla Vapahtajaan ja Jumalan poikaan Jeesukseen Kristukseen.



Aiemmin otaksuttiin, että muinaisegyptiläinen kuningaskunta, jonka peruspiirteet leimasivat myös Meroen kuningaskuntaa Sudanissa, muodosti Afrikan uskonnollisten kuningaskuntien lähtökohdan ( G. Lanczkowski). Lisäksi sitä pidettiin yhtenä hellenistis-roomalaisen hallitsijakäsityksen ”pohjavireistä”. Näin se pohjusti välillisesti myös keskiajan kuningaskuntia, joissa monarkki hallitsi Jumalan armosta ja oli luonteeltaan kaksiruumiinen ( S. Morenz ). Näistä käsityksistä on luovuttu. Nykyisin kuningaskunnan ajatusta pidetään universaalina, joka on eri maissa saanut milloin minkäkin kulttuurisen ilmenemismuodon.
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